



Cámara Federal de Casación Penal

Registro N°: 1143/25

En la Ciudad de Buenos Aires, Capital de la República Argentina, a los 25 días del mes de septiembre de dos mil veinticinco, se reúne la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal integrada por la jueza Angela E. Ledesma, como presidenta y los jueces Alejandro W. Slokar y Guillermo J. Yacobucci como vocales, asistidos por la Secretaria de Cámara, Mariana Andrea Tellechea Suárez, a los efectos de resolver el recurso de casación interpuesto en la presente causa FLP 4728/2019/CFC1 del registro de esta Sala, caratulado "Yaneff, Alan Roy y otros s/ recurso de casación". Intervienen el representante del Ministerio Público el Fiscal General, el doctor Raúl Omar Pleé, el querellante Simón Adrián Fernando con el patrocinio letrado del doctor Juan Carlos Saib y los doctores Alfredo J.M. Gascón y Miguel Ángel Molina, defensores particulares de Natalia Foresio; el Defensor Público Oficial Enrique María Comellas a cargo de la representación de José Pablo Lamenza, y Dr. Julián Rimada, defensor particular de Alan Roy Yaneff.

Habiéndose efectuado el sorteo para que los señores jueces emitan su voto resultó designada para hacerlo en primer término la doctora Angela E. Ledesma y en segundo y tercer lugar los doctores Guillermo J. Yacobucci y Alejandro W. Slokar, respectivamente.

La señora jueza **Angela E. Ledesma** dijo:

-I-

Que la Sala I de la Cámara Federal de Apelaciones

Fecha de firma: 25/09/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANGELA ESTER LEDESMA, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ALEJANDRO WALTER SLOKAR, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: M. ANDREA TELLECHEA SUAREZ, SECRETARIA DE CAMARA



#33173523#473463849#20250925102732305



Cámara Federal de Casación Penal

de La Plata, con fecha 23 de abril de 2025, resolvió: II. REVOCAR PARCIALMENTE la decisión apelada y DECRETAR el PROCESAMIENTO de Natalia Romina Foresio, Alan Roy Yaneff y José Pablo Lamenza por considerarlos, en principio, responsables del delito de evasión agravada, previsto en el artículo 2º, inciso "b" del Régimen Penal Tributario ordenado en la ley 27.430."

**-II-**

Contra dicha decisión, interpusieron recurso de casación las defensas de Lamenza, Yaneff y Foresio, que fueron concedidos el 12 de junio de 2025 y mantenidos en esta instancia el 19 y 24 de junio de 2025.

Con fecha 23 de septiembre del corriente se realizó la audiencia de informes, oportunidad en la que la defensa particular de Alan Roy Yaneff presentó breves nota, quedando la causa en condiciones de ser resuelta.

**a. Recurso de casación deducido por la defensa de Alan Roy Yaneff**

El recurrente sostuvo que como cuestión preliminar, el recurso de apelación interpuesto por el Ministerio Público debió haber sido declarado inadmisibile, pues el artículo 450 del Código Procesal Penal de la Nación exige, para la procedencia del recurso de apelación, la existencia de un agravio actual y concreto que torne procedente la impugnación de la resolución judicial. Aclaró que en el caso la fiscal interpuso recurso contra una resolución que no le generó un perjuicio jurídico relevante, sino que expresó una mera disconformidad con la valoración probatoria y la decisión del juez instructor.





## Cámara Federal de Casación Penal

Señaló, en cuanto al tema de fondo, que la decisión carece de fundamentación objetiva suficiente y presenta ciertas aristas de arbitrariedad, lo cual derivó en una errónea aplicación de la ley penal sustantiva, concretamente del art. 2, inc. b de la ley 27.430 del Régimen Penal Tributario.

Aclaró que mediante el empleo de términos y afirmaciones dogmáticas tales como "estructura organizada" o "retroalimentación contable", sin establecer qué conducta puntual desplegó cada imputado ni en qué momento, la Sala I de la Cámara Federal de Apelaciones de La Plata, transgrediendo el principio de culpabilidad, dispuso el procesamiento del Sr. Yaneff por el delito de evasión agravada conforme lo normado en el art. 2, inc. b de la ley 27.430 del Régimen Penal Tributario.

Puntualizó que "tal como lo venimos sosteniendo a lo largo de todo el proceso, la acusación debió haber oficiado a las entidades estatales correspondientes a fin de que informen quién resultó ser el presidente de la Cooperativa de Trabajo Cyme a lo largo de los años donde presuntamente funcionó aquella asociación ilícita fiscal y se perpetraron diversas maniobras irregulares. Ello por cuanto el informe NOSIS de fs. 27/71 o el informe de fecha 06/05/2019 aportados por la Administración Federal de Ingresos Públicos del cual se pretende valer la acusación, resulta ser un mero indicio que merece ser corroborado con otra prueba directa. En este sentido, el organismo estatal a consultar debió haber sido el Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social. El INAES es el organismo

---

Fecha de firma: 25/09/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANGELA ESTER LEDESMA, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ALEJANDRO WALTER SLOKAR, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: M. ANDREA TELLECHEA SUAREZ, SECRETARIA DE CAMARA



#33173523#473463849#20250925102732305



## Cámara Federal de Casación Penal

competente a nivel nacional que regula y fiscaliza a las cooperativas y mutuales en Argentina."

Precisó que la totalidad de la investigación ha sido centrada en el accionar de la única profesional en contabilidad que es la contadora Foresio. Expuso que, ni la acusación, ni la Cámara Federal han podido delimitar cuáles fueron las conductas perpetradas por su asistido que hubiesen contribuido a la evasión tributaria, tornándolo así penalmente responsable. En el caso, alegó, no obran elementos objetivos de prueba -tales como intercambios telegráficos, mails, conversaciones telefónicas, mensajes, prueba documental, testigos- que acrediten o exterioricen el pleno conocimiento por parte del Sr. Yaneff de las presuntas maniobras irregulares, máxime si de la propia prueba se desprende que era la Contadora Foresio, bajo un estricto principio de confianza, quien administraba el funcionamiento contable de la Cooperativa.

Solicitó que se haga lugar al recurso, que se case la resolución en crisis, y se ratifique la falta de mérito del Sr. Yaneff.

Hizo reserve del caso federal.

### **b. Recurso de casación interpuesto por la defensa de Natalia Foresio**

Alegó que a raíz de una infundada postura persecutoria del Ministerio Público Fiscal, quien carecía de legitimación toda vez que en nada perjudicaba a la pesquisa la modificación del status procesal de los imputados, la Cámara en un evidente exceso jurisdiccional, acogió su recurso, revocando la decisión del juez, pero con





## Cámara Federal de Casación Penal

los mismos atisbos persecutorios de la Fiscalía, abandonando la equidistancia, objetividad e imparcialidad de la labor jurisdiccional.

Aclaró que la Cámara parece obviar el alcance del auto de falta de mérito, que es aquel que no causa estado pero, por imperativo legal de tener que definir la situación del imputado en el lapso del art. 306 CPPN el juez debe dictarlo, quien estableció que no existían suficientes pruebas para procesar a un imputado, pero tampoco pruebas suficientes para sobreseerlo.

Señaló que "Sostiene la Cámara que no restan medidas probatorias por producir, lo que no se ajusta a lo actuado. Es de toda obviedad que luego del auto de falta de mérito y a la espera de su firmeza, el Sr. Juez dispondría de las pruebas pendientes y las evacuaciones de citas. Es mas, el Juez dispuso la remisión a la Fiscalía para que profundice la pesquisa. En este punto se agravió la Fiscalía sosteniendo que no le fueron remitidos los actuados para cumplimentar lo ordenado por el Sr. Juez. El argumento es banal, puesto que por una parte, no necesita que la remitan los actuados siendo parte esencial en el proceso y por otro, no estando firme esa resolución ninguna ejecutoriedad tenía. Es realmente impensado que en este contexto no se ratificara la decisión del Juez que es la más adecuada para proseguir la instrucción y así probar lo infundado de la imputación."

Por otra parte explicó que no sólo la información que produce ARCA nunca pudo ser ni verificada ni controlada en tiempo oportuno por la defensa, sino que además ante la





## Cámara Federal de Casación Penal

rotunda negativa de su defendida de que haya intervenido en la realización de facturación apócrifa, correspondía como bien lo sostuvo el Sr. Juez de grado, que se profundizara la investigación para determinar la supuesta falsedad de esa documental o de las transacciones que allí se consignaron. Puntualizó que la circunstancia de que se hayan emitido esas facturas desde una misma IP -que es la IP del estudio contable Foresio- lo único que demuestra es que son todos clientes de ese estudio, situación perfectamente lícita y que ninguna causal de reproche genera.

Solicitó que se revoque la decisión de la Cámara y se esté a lo resuelto por el juez de instrucción.

Hizo reserva del caso federal.

### **c. Recurso de casación deducido por la defensa de José Pablo Lamenza**

Alegó que en el caso la Cámara ha resuelto la revocación de la falta de mérito y de manera directa dispuso ordenar el procesamiento de su asistido por la supuesta comisión del delito previsto por el artículo 2º, inciso "b" del Régimen Penal Tributario ordenado en la ley 27.430, lo cual implicó una clara vulneración de las garantías constitucionales, puesto que lo que debió haber realizado esa Cámara Federal era reenviar al tribunal de origen la causa, a los fines de que se pronuncie acerca de la situación procesal de su representado.

Aclaró que "del modo como fue resuelto el decisorio del 23/04/2025 se advierte que se arrojó potestades que no le corresponden, de las cuales





## Cámara Federal de Casación Penal

francamente y a criterio de esta Defensa, no tiene competencia. En este orden de ideas, destaco que tal como lo establece el artículo 306 del digesto ritual, el auto de procesamiento solamente debe ser dispuesto por el Juez de primera instancia, quien, en rigor de verdad, es el único Juez natural competente para decidir en relación a la situación causídica de las personas sometidas a una investigación penal."

Asimismo, expuso que se agravó indebidamente la situación procesal de Lamenza realizando una interpretación sesgada y por ende parcializada de los elementos colectados en autos, pues la Cámara entendió que las conductas tipificadas en el artículo 2º, inciso "b" del Régimen Penal Tributario (ley 27.430) son atribuibles al nombrado.

Señaló que "el decisorio aquí recurrido, arribó a la conclusión que mi defendido supuestamente con sus conductas, habría sido parte de ese circuito de usina apócrifas, generando un perjuicio para las arcas del Estado, cuando en rigor de verdad, Lamenza en ningún momento realizó una conducta compatible con la evasión tributaria. En tal sentido, considero una arbitraria e inmotivada valoración procesal al empeorar su situación causídica, configurándose una comprobada violación a las supremas garantías constitucionales del debido proceso legal y de la defensa en juicio, extremo que no puede permitirse, máxime cuando además imperan en favor de mi defendido las garantías del in dubio pro reo, la presunción de inocencia, el derecho penal de mínima intervención, de última ratio."

---

Fecha de firma: 25/09/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANGELA ESTER LEDESMA, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ALEJANDRO WALTER SLOKAR, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: M. ANDREA TELLECHEA SUAREZ, SECRETARIA DE CAMARA



#33173523#473463849#20250925102732305



## Cámara Federal de Casación Penal

Solicitó que se case el decisorio impugnado y se esté a la falta de mérito decretada mediante auto del 16/09/2022.

Hizo reserva del caso federal.

### **d. Término de oficina**

Durante el término de oficina se presentó el representante del Ministerio Público Fiscal quien solicitó el rechazo de los recursos deducidos y postuló el abandono del criterio jurisprudencial "Renzi" de esta Sala relativo al auto de procesamiento cuando es dictado por una Cámara de Apelaciones. Para el caso de no hacer lugar a dicho pedido, teniendo en cuenta que -según alega- esa doctrina contradice el criterio de las restantes Salas del tribunal aclaró que "se dará aquí cumplimiento a lo dispuesto en el art. 11 de la Ley 24.050."

Puntualizó que, las circunstancias que motivaron el fallo "Diez" de la Corte Suprema eran diferentes a las que aquí se presentan, de modo que su invocación en respaldo de la doctrina "Renzi" implica una asimilación improcedente.

Entendió que la posición sostenida en "Renzi" resulta incorrecta y solicitó que se rechacen los recursos de las defensas.

Por su parte, la defensa oficial mantuvo los motivos de agravio y añadió que la Cámara de Apelaciones no se limitó a revocar la falta de mérito dictada, sino que procesó a José Pablo Lamenza tenor de un sorpresivo encuadre jurídico que hasta entonces jamás se había planteado, esto es, el delito de evasión agravada, previsto





## Cámara Federal de Casación Penal

en el artículo 2°, inciso "b" del Régimen Penal Tributario.

Aclaró que se produjo una sustancial mutación fáctica con el delito que había sido imputado a mi defendido, que había sido analizado por el juez instructor, y que el fiscal pretendía en su recurso de apelación. A su entender, dicha alteración implicó una transgresión al derecho de defensa en juicio, puesto que mi asistido jamás fue interrogado al respecto, ni tampoco tuvo oportunidad de defenderse ante la novedosa resolución adoptada de manera "extra petita" por el órgano revisor.

### III

a. Previo a todo interesa precisar que en el caso se imputa a Natalia Foresio, Romania Valeria Montenegro, Giuliana Margot Lebrero, María Montaner, Sofía Landrein, Alan Roy Yaneff y a José Pablo Lamenza haber formado parte de una estructura organizada, conformada por tres o más personas con cierto grado de permanencia, la cual, mediante una red de sociedades catalogadas como usinas de facturación apócrifa vinculadas con el estudio contable del cual es responsable la primera, habría generado facturación ficticia a partir de la cual se retroalimentó a un círculo de firmas vinculadas con ese estudio profesional, generando de manera constante saldos a favor de esas empresas y libre disponibilidad en sus declaraciones juradas impositivas.

Esta estructura y funcionamiento se remontaría, por lo menos, al año 2012, y habría generado facturación apócrifa, en principio, desde dicho ejercicio fiscal. La misma habría estado conformada por Natalia Foresio, Sofía





## Cámara Federal de Casación Penal

Landrein, Giuliana Margot Lebrero, Romina Valeria Montenegro y María Montaner, quienes habrían emitido facturación electrónica apócrifa, y por los coimputados Alan Roy Yaneff y José Pablo Lamenza, en su rol de titulares de algunas de las firmas catalogadas como usinas de facturación. Según lo informado por A.F.I.P., la actividad de esta organización habría generado un importe total de facturación electrónica emitida posiblemente apócrifa por un valor aproximado de, al menos, treinta y ocho millones novecientos diecisiete mil ochenta y ocho pesos (\$ 38.917.088), aunque podría tratarse de un importe superior.

El juez del caso dispuso la falta de mérito de Natalia Foresio, Romina Valeria Montenegro, Giuliana Margot Lebrero, María Montaner, Sofía Landrein, Alan Roy Yaneff y José Pablo Lamenza y devolvió el caso al Ministerio Público Fiscal a fin de que continuara con la investigación. Contra dicha decisión interpuso recurso de apelación el acusador público, lo que motivó el dictado de la decisión traída a recurso.

**b.** Ahora bien, interesa recordar que tradicionalmente se ha sostenido que el procesamiento no puede ser impugnado por vía del recurso de casación en razón de que el ordenamiento procesal establece una limitación objetiva que, en lo sustancial, exige que por vía de principio, se trate de hipótesis que revistan la calidad de sentencia definitiva o equivalente, al menos, en este estadio procesal (vid. Sala III 'in re' 'Martínez, Rosa s/ rec. de queja', reg. nro. 40, rta. el 13/10/93;





## Cámara Federal de Casación Penal

'Cerboni, Alejandro D. y Fullaondo, Carlos A. s/ rec. de queja', reg. nro. 52, rta. el 19/11/1993, entre muchas otras).

Son sentencias definitivas aquellas "que dirimen la controversia poniendo fin al pleito y haciendo imposible su continuación" (conf. Imaz y Rey; El recurso extraordinario; pág. 1999, 3a. ed. actualizada, Buenos Aires; 2000) y se equiparan a ellas, por sus efectos, los autos que ponen fin a la acción, a la pena o hacen imposible que continúen las actuaciones o denieguen la extinción, conmutación o suspensión de la pena. De esta manera, en principio, la resolución en crisis es ajena a las enumeradas por el artículo 457 del CPPN.

Ahora bien, en el caso se observa la afectación del derecho al recurso (consagrado en los artículos 75 inciso 22 de la CN, 8.2.h de la C.A.D.H. y 14.5 del PIDCyP), que precisamente se encuentra en jaque pues la Cámara revocó la falta de mérito y dictó el procesamiento de los imputados, limitando -conforme lo señalado al comenzar este capítulo- su facultad recursiva.

Interesa analizar entonces, de qué manera se lo debe garantizar en razón de que se trata -en el lenguaje de la Corte Interamericana de Derechos Humanos- de un auto importante, ya que obliga al imputado a seguir vinculado al proceso en una situación más gravosa. Ello es así debido a que la resolución en crisis lo coloca en una posibilidad más cercana al juicio, a diferencia de lo que ocurría en el fallo que disponía la falta de mérito.

Referente al contenido y alcance del derecho al





## Cámara Federal de Casación Penal

recurso consagrado en el artículo 8.2, CADH, se ha expedido la Corte Interamericana de Derechos Humanos, entre otros tantos, en el caso "Mohamed vs. Argentina", sentencia del 23 de noviembre de 2012 (cfr. párrafos 91, 92, 97, 98 y 99) a cuyo contenido cabe remitir *mutatis mutandis*.

Por ello, se requiere entonces habilitar la revisión del auto impugnado por la trascendencia de lo resuelto. Nuestro sistema de enjuiciamiento penal establece frente al dictado de ese auto, y a fin de resguardar el doble conforme, un recurso de conocimiento amplio -recurso de apelación- que permita un control integral de la justicia de la decisión.

En el precedente "Diez" (Fallos 344:3782) aplicado a este caso, la Corte ha realizado una interpretación coincidente con esta posición en términos de garantizar el derecho al recurso del auto de procesamiento siguiendo las reglas previstas en el ordenamiento procesal vigente; lo cual impide acoger la posición del Ministerio Público Fiscal.

Por lo tanto, la mejor forma de compatibilizar ese derecho con lo ocurrido en esta causa es anular la decisión de los jueces únicamente en lo que se refiere al dictado del procesamiento. Esto no significa cercenar el poder de revisión de los camaristas. Ellos estaban autorizados -frente al recurso del acusador- a controlar el auto que decretaba la falta de mérito y a revocarlo, ordenando que se dictara un nuevo pronunciamiento conforme los extremos indicados.

En similar sentido me expedí al votar en las

---

Fecha de firma: 25/09/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANGELA ESTER LEDESMA, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ALEJANDRO WALTER SLOKAR, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: M. ANDREA TELLECHEA SUAREZ, SECRETARIA DE CAMARA



#33173523#473463849#20250925102732305



## Cámara Federal de Casación Penal

causas 10.115 caratulada "Rooney, Julián s/ recurso de casación", del 21 de septiembre de 2009, registro 1295/09 de la Sala III y 15.247 "Renzi, Walter Gabriel s/ recurso de casación", registro 1108, resuelta el 8 de agosto de 2013 de esta Sala, a cuyos fundamentos remito en honor a la brevedad; que asimismo son coincidentes con el mencionado precedente de la Corte Suprema de Justicia de la Nación "Diez" (Fallos 344:3782), reiterado en FSA 024000743/2004/1/1/1/RH002 "Elicabe, Ricardo s/ inc. de extraordinario", del 24/11/22.

Cabe subrayar, en este escenario, que corresponde anular la decisión impugnada sólo en lo concerniente al dictado del auto de procesamiento, pues la Cámara agotó sus facultades revisoras al revocar la falta de mérito. De modo que únicamente en relación con dicho punto es que se verifica una afectación al derecho al recurso (art. 8.2.h, CADH) y por tanto, no he de emitir opinión en orden a la valoración de este aspecto ni tampoco efectuar indicación alguna sobre cómo debe ser abordada la cuestión por el juez instructor.

He de aclarar que este tipo de supuestos conforman un universo de planteos que actualmente podemos denominar "provisorios" hasta tanto se complete la implementación total del CPPF en todo el país, oportunidad en la cual el auto de procesamiento dejará de ocupar dicho lugar. En estas condiciones, teniendo en cuenta el momento de transición en el que nos encontramos y que el impugnante en este supuesto ha optado por esta vía de impugnación, a fin de evitar la afectación o limitación a derechos

---

Fecha de firma: 25/09/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANGELA ESTER LEDESMA, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ALEJANDRO WALTER SLOKAR, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: M. ANDREA TELLECHEA SUAREZ, SECRETARIA DE CAMARA



#33173523#473463849#20250925102732305



## Cámara Federal de Casación Penal

constitucionalmente protegidos, considero que esta es la solución que mejor recepta y garantiza el derecho al recurso en el caso concreto.

Finalmente, cabe señalar que la decisión del juez al dictar la falta de mérito implicó la remisión del caso al Ministerio Público Fiscal para que cumpla con su función esencial: investigar. En este contexto, la proliferación de vías recursivas interpuestas -más las que se anuncian- no hace más que consolidar un modelo de proceso burocrático que retrasa la resolución del conflicto, al canalizar verticalmente, a través de los recursos, cuestiones que deberían resolverse mediante una adecuada investigación penal preparatoria. Es en esta etapa donde debe prevalecer una actuación proactiva por parte del Ministerio Público Fiscal, enfocada en la recolección de prueba, y no en el reclamo recursivo mediante las denominadas "apelaciones instructorias", una práctica que el nuevo ordenamiento procesal, próximo a entrar en vigencia, ha dejado de lado.

Además, el tiempo y los esfuerzos que el Ministerio Público Fiscal destina a la interposición de estos recursos podrían encontrar un uso más eficaz si fueran orientados a fortalecer sus investigaciones, optimizando así su rol en el esclarecimiento de los hechos y en la tutela efectiva de los derechos involucrados.

En definitiva, propongo al acuerdo hacer lugar, sin costas, al recurso de casación interpuesto por las defensas de los imputados, anular parcialmente la decisión de la Sala I de la Cámara Federal de Apelaciones de La Plata sólo en cuanto dispuso el procesamiento de Natalia

Fecha de firma: 25/09/2025

Firmado por: GUILLERMO JORGE YACOBUCCI, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ANGELA ESTER LEDESMA, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: ALEJANDRO WALTER SLOKAR, JUEZ DE CAMARA DE CASACION

Firmado por: M. ANDREA TELLECHEA SUAREZ, SECRETARIA DE CAMARA



#33173523#473463849#20250925102732305



Cámara Federal de Casación Penal

Romina Foresio, Alan Roy Yaneff y José Pablo Lamenza, apartar a los jueces que dictaron la resolución recurrida, quienes deberán tomar nota de lo aquí resuelto y remitir las actuaciones a su origen (artículos 456 inciso 2°, 471, 530 y cc. del CPPN), resultando inoficioso abordar los restantes agravios deducidos.

Así es mi voto.

El señor juez **Guillermo J. Yacobucci** dijo:

Sin perjuicio de cuanto llevo dicho en el precedente FMZ 6265/2016/5/CFC2 ("Yaciofano, Arturo Antonio y otros s/recurso de casación", Reg. 1376/24, Rta. 31/10/2024) en torno a que la ley procesal no establece limitaciones a la forma en la que puede resolver la Cámara de Apelaciones, en las *particulares circunstancias del caso* entiendo que corresponde hacer lugar a los recursos de casación de las defensas, anular la resolución recurrida y reenviar al tribunal de origen para que dicte un nuevo pronunciamiento, sin costas en la instancia.

Ello, en tanto, de conformidad con lo señalado por la defensa oficial de Lamenza en el término de oficina, advierto que en el expediente la investigación giró alrededor de lo que sería *prima facie* una asociación ilícita tributaria (art. 15 inc. c, ley 27.430), pero en la resolución recurrida se dictó el procesamiento de Foresio, Yaneff y Lamenza por evasión agravada (art. 2 inc. B, ley 27.430). El giro en la imputación penal fue realizado sin explicación alguna.

En función de ello, se impone la anulación de la sentencia porque carece de la debida fundamentación en los





Cámara Federal de Casación Penal

términos del art. 123 del CPPN.

Asimismo, observo que la sustanciación del recurso de apelación insumió un extenso período de tiempo en tanto ingresó a la Cámara Federal de Apelaciones el 03/02/2023, el 28/02/2023 se llevó a cabo la audiencia prevista en el art. 454 del CPPN y recién el 23/04/2025 se dictó sentencia. En consecuencia, en resguardo de la garantía constitucional de los imputados de ver definida su situación procesal en un plazo razonable (arts. 18 y 75 inc. 22 de la CN; 8.1 CADH y 9.3 PIDCyP), corresponde encomendar que se imprima celeridad al expediente.

Así voto.

El señor juez **Alejandro W. Slokar** dijo:

Que, en las circunstancias de la especie, se impone adoptar el criterio de la Corte Suprema de Justicia de la Nación *in re* "Diez" (Fallos: 344:3782; invariablemente acogido desde el precedente "Renzi", cfr. causa n° 15.247, caratulada: "Renzi, Walter Gabriel s/ recurso de casación", reg. 1108/13, rta. 08/08/2013, entre tantas otras, a cuyos fundamentos y citas cabe remitir en razón de brevedad).

Así, deviene inoficioso abordar los restantes cuestionamientos que han sido formulados en las presentaciones impugnaticias.

De tal suerte, comparte la propuesta de hacer lugar, sin costas, a los recursos de casación interpuestos por las defensas, anular parcialmente la resolución en crisis en cuanto dispuso los procesamientos de Natalia Romina Foresio, Alan Roy





Cámara Federal de Casación Penal

Yaneff y José Pablo Lamenza, por lo que corresponde apartar a los magistrados que suscribieron la resolución impugnada para continuar interviniendo en estas actuaciones que deberán ser devueltas al juzgado de origen a los fines de que se dicte un nuevo pronunciamiento con el alcance de la doctrina aquí invocada, previo paso por el tribunal remitente para que tome razón de lo aquí resuelto.

Así lo vota.

En mérito al resultado de la votación, el tribunal, por mayoría, **RESUELVE:**

**HACER LUGAR**, sin costas, al recurso de casación interpuesto por las defensas de los imputados, **ANULAR** parcialmente la decisión de la Sala I de la Cámara Federal de Apelaciones de La Plata sólo en cuanto dispuso el procesamiento de Natalia Romina Foresio, Alan Roy Yaneff y José Pablo Lamenza, **APARTAR** a los jueces que dictaron la resolución recurrida, quienes deberán tomar nota de lo aquí resuelto y **REMITIR** las actuaciones a su origen (artículos 456 inciso 2°, 471, 530 y cc. del CPPN).

Regístrese, notifíquese, comuníquese y cúmplase con la remisión dispuesta mediante pase digital, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

Firmado: Angela E. Ledesma, Alejandro W. Slokar y Guillermo J. Yacobucci.

Ante mí: Mariana Andrea Tellechea Suárez.

